VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Skarbu Państwa**
(nr 38)
z dnia 24 października 2012 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Skarbu Państwa (nr 38)

24 października 2012 r.

Komisja Skarbu Państwa, obradująca pod przewodnictwem posła **Adama Szejnfelda (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła i zaopiniowała dla Komisji Finansów Publicznych rządowy projekt ustawy budżetowej na rok 2013 (druk nr 755) w zakresie:

1) części budżetowej 36 – Skarb Państwa,
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) dotacje podmiotowe z zał. nr 8,
c) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10,
2) części budżetowej 74 – Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa,
a) wydatki z zał. nr 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10,
3) przychodów i rozchodów budżetu państwa z zał. nr 5 – w zakresie przychodów z prywatyzacji i ich rozdysponowania wraz z kierunkami prywatyzacji majątku Skarbu Państwa w 2013 r.,
4) planów finansowych państwowych funduszy celowych z zał. nr 6:
a) Funduszu Reprywatyzacji,
b) Funduszu Rekompensacyjnego,
c) Funduszu Restrukturyzacji Przedsiębiorców,
d) Funduszu Skarbu Państwa.

W posiedzeniu udział wzięli: **Urszula Pasławska** podsekretarz stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa wraz ze współpracownikami, **Marek Dziurda** prezes Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Wiesław Kozioł**, **Iwona Kubaszewska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Otwieram posiedzenie Komisji Skarbu Państwa. Dzisiejsze posiedzenie poświęcone jest omówieniu części budżetowych, które należą do właściwości naszej Komisji. Zatem porządek dzienny posiedzenia przewiduje rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2013 (druk nr 755) w zakresie:

1) części budżetowej 36 – Skarb Państwa,
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) dotacje podmiotowe z zał. nr 8,
c) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10,
– referuje minister skarbu państwa,
2) części budżetowej 74 – Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa,
a) wydatki z zał. nr 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10,
– referuje minister skarbu państwa oraz prezes Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa,

3) przychodów i rozchodów budżetu państwa z zał. nr 5 – w zakresie przychodów z prywatyzacji i ich rozdysponowania wraz z kierunkami prywatyzacji majątku Skarbu Państwa w 2013 r. – referuje minister skarbu państwa,

4) planów finansowych państwowych funduszy celowych z zał. nr 6:

a) Funduszu Reprywatyzacji,

b) Funduszu Rekompensacyjnego,

c) Funduszu Restrukturyzacji Przedsiębiorców,

d) Funduszu Skarbu Państwa

– referuje minister skarbu państwa.

Witam serdecznie panią minister Urszulę Pasławską i pana prezesa Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa Marcina Dziurdę wraz ze współpracownikami, zaproszonych gości oraz członków Komisji Skarbu Państwa.

Większość punktów referuje pani minister w imieniu ministra skarbu państwa, natomiast pkt 2 – część budżetowa 74 – Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa referuje pan prezes. Proponuję, żeby ten punkt rozpatrzyć jako pierwszy, a następnie procedować pozostałe, których referentem jest pani minister, a pan prezes występuje pomocniczo w jednym z punktów. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu wobec zmiany kolejności rozpatrywania punktów, to uznam, że Komisja wyraża zgodę na tę propozycję. Nie słyszę sprzeciwu. Zatem dokonujemy tej zmiany. Pan prezes jako pierwszy zabierze głos. Mam nadzieję, że nie zostanie to odebrane w ten sposób, że mężczyzna występuje przed kobietą, tylko jako racjonalizacja wystąpień. Dlatego, że – jak powiedziałem – uzasadnienie pozostałych punktów należy do ministra skarbu państwa.

Proszę, panie prezesie. Następnie oddam głos pani minister. Proponowałbym przeprowadzenie dyskusji po omówieniu wszystkich punktów. Czy jest inna propozycja? Nie widzę zgłoszeń. Zatem najpierw wysłuchamy wystąpień strony rządowej. Potem otworzę dyskusję.

Prezes Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa Marcin Dziurda:

Panie przewodniczący, pani minister, szanowni państwo, przyznaję, że jest to nowa kolejność, ale pozwolę sobie ją potraktować jak na dobrym koncercie, że będę swego rodzaju *supportem* dla głównego wystąpienia pani minister.

Jeśli chodzi o plan dochodów i plan wydatków, to w części 74 – Prokuratoria Generalna nie przewiduje się – tak jest od początku działalności Prokuratorii – dochodów ze względu na konstrukcję ustawową, z której wynika, że kwoty zasądzone na rzecz Skarbu Państwa w sprawach prowadzonych przez Prokuratorię Generalną trafiają na rachunki dochodów poszczególnych części budżetowych tych jednostek zastępowanych przez Prokuratorię w postępowaniach sądowych. Zatem dochody, które występują w niewielkich kwotach są wynikiem – powiedzmy – nie do końca zgodnych z tą zasadą orzeczeń sądów. Skądinąd jest to zaszłość sprzed 2009 r. i najprawdopodobniej wysokość tych dochodów będzie niższa w roku bieżącym niż w 2011 r.

W części 74 budżetu państwa na 2013 r. zaplanowano wydatki w kwocie 31.489 tys. zł. Jest to nieco mniej niż w 2012 r. – o 0,3%, ale jednak mniej. Natomiast chciałbym zwrócić uwagę na tendencję, która bardzo ładnie wynika z opracowania przygotowanego przez Biuro Analiz Sejmowych. Otóż, od 4 lat wydatki Prokuratorii spadają. Przy czym największy spadek nastąpił w tym roku. Plan wydatków w bieżącym roku po zmianach dokonanych na początku roku przy okazji prac nad tegorocznym budżetem, jest o 20% niższy niż w 2011 r.

Ten poziom utrzymujemy w 2013 r., nawet jeszcze nieco obniżamy. Przyczyna jest jedna i podstawowa. Dzięki zapewnieniu – ze wsparciem Komisji Skarbu Państwa, Ministra Skarbu Państwa i Ministerstwa Finansów – odpowiednich środki na obsługę największych międzynarodowych postępowań arbitrażowych zwłaszcza w latach 2009 – 2011, wydatki na zewnętrzne kancelarie prawnicze spadają w bardzo szybkim tempie. O ile w 2010 r. Prokuratoria wydała na zewnętrzne usługi prawnicze ponad 22. 000 tys. zł, w 2011 r. – ponad 15.000 tys. zł, to w tym roku plan wydatków wynosi 9400 tys. zł. Ale mogę poinformować, że już zablokowałem kwotę 3600 tys. zł. Zatem plan wydatków w tej chwili wynosi niespełna 5800 tys. zł. A wynika to z faktu, że najwięk-

sze i najbardziej kosztowne postępowania udało się z sukcesem zakończyć w ostatnich latach. Dzięki temu wydatki bieżące są niższe.

W związku z tym główną zmianą w planie wydatków na 2013 r. w porównaniu z poprzednim rokiem jest zmniejszenie o 25% kwot w § 4300, czyli zakup usług pozostałych, co wynika ze zmniejszenia wydatków na zewnętrzne usługi prawnicze.

Chciałbym też zwrócić uwagę na bardzo wyraźny spadek wydatków na zakupy inwestycyjne, który wynosi aż 76%. Przyznaję, że wydatki inwestycyjne dokonujemy tylko w niezbędnym zakresie. Mamy przewidziane 60 tys. zł na cały rok na te wydatki. Doskonale wiem, że chodzi o dwie duże kserokopiarki. To całe wydatki inwestycyjne Prokuratorii. Te kserokopiarki są niezbędne ze względu na wzrost liczby spraw prowadzonych przez Prokuratorię, co przekłada się na wzrost wydatków w niektórych paragrafach, na co państwo z pewnością zwrócili uwagę. Zaczynając od mniej istotnych – wzrastają ciągle wydatki na podróże służbowe krajowe, ponieważ Prokuratoria wykonuje zastępstwo procesowe na terenie całego kraju, zatem tych wyjazdów jest ok. 1800 rocznie. Wzrastają wydatki na materiały biurowe.

Jeżeli chodzi o wzrost wydatków, to chciałbym podkreślić rzecz najważniejszą, myślę, że nieobcą członkom Komisji Skarbu Państwa. Od kilku lat rozmawiamy o gwałtownym wzroście liczby spraw prowadzonych przez Prokuratorię, natomiast zatrudnienie pozostawało bez zmian. Osiągnęliśmy taką sytuację, że liczba spraw wzrosła 2,5-krotnie, a my ciągle pozostawaliśmy przy tym samym poziomie zatrudnienia. W tym roku mieszcząc się w ramach kwoty 31.500 tys. zł przewidziany jest wzrost wydatków na wynagrodzenia o 16%, co pozwoli na zatrudnienie ok. 24 osób. To jest minimalny poziom wzrostu zatrudnienia, żeby zapewnić na odpowiednim poziomie obsługę wzrastającej liczby spraw prowadzonych przez Prokuratorię Generalną.

Przedstawiłem podstawowe informacje zarówno o planie wydatków, jak i planowanym zatrudnieniu w Prokuratorii Generalnej w 2013 r. Jeżeli będą pytania, jestem do dyspozycji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Czy pani minister chciałaby coś dodać w tym punkcie? Nie.

Przechodzimy do omówienia części budżetowej 36 – Skarb Państwa – dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2, dotacje podmiotowe z zał. nr 8 i wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10. Ale – jak powiedziałem wcześniej – po tym punkcie chcielibyśmy omówić zał. nr 5 i 6. Potem otworzę dyskusję. Proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa Urszula Pasławska:

Panie przewodniczący, potraktuję te trzy punkty płynnie, będę przechodziła od jednego punktu do drugiego.

Panie przewodniczący, szanowni państwo – jak mogliście usłyszeć – budżet Prokuratorii Generalnej jest na podobnym poziomie. W wydatkach różni się tylko o 91 tys. zł. Natomiast projekt budżetu w części 36 w niektórych działach i paragrafach różni się znacząco. Dlatego przedstawiając plan będę również odnosiła się do wykonania roku 2012.

Na 2013 r. zaplanowano dochody budżetowe w kwocie 5.045.900 tys. zł. Przewidywane wykonanie dochodów w 2012 r. to 7.535.000 tys. zł, o prawie 500 tys. zł mniejsze niż planowano w ustawie budżetowej. Dodam, że w planowanej kwocie dochodów 5.000.000 tys. zł będą stanowiły dochody z tytułu dywidend spółek z udziałem Skarbu Państwa. W ubiegłym roku było to ok. 8.000.000 tys. zł.

Jeśli chodzi o wydatki, to w 2013 r. zaplanowaliśmy je na kwotę 66.161 tys. zł, z czego 95% stanowią wydatki Ministerstwa Skarbu Państwa. Zaplanowaliśmy 45.825 tys. zł na wynagrodzenia wraz z pochodnymi, co stanowi o 3000 tys. mniej niż planowane wykonanie w bieżącym roku. Niespełna 2000 tys. zł zaplanowaliśmy na wydatki majątkowe. 3100 tys. zł – to wydatki na rzecz podmiotów zewnętrznych. Tutaj zaplanowaliśmy dotację podmiotową dla Polskiej Agencji Prasowej w wysokości ok. 3100 tys. zł.

Jeśli chodzi o przychody z prywatyzacji, to w 2012 r. zaplanowaliśmy w tej kategorii 10.000.000 tys. zł. Przewidywane wykonanie na koniec roku będzie wynosić 10.370.000 tys. zł, na koniec września – 8.000.100 tys. zł. Natomiast na 2013 r. zaplanowaliśmy

przychody z prywatyzacji w wysokości 5.000.000 tys. zł, realizując w dalszym ciągu strategię opisaną w „Kierunkach prywatyzacji majątku Skarbu Państwa w 2013 r.", jak również przyjęty przez rząd plan prywatyzacji na lata 2012 – 2013.

Jeśli chodzi o przychody i wydatki państwowych funduszy celowych, to w dyspozycji Ministerstwa Skarbu Państwa funkcjonują cztery fundusze celowe, które działają w systemie memoriałowym. Dlatego będę mówiła o planowanych przychodach i stanie środków na koniec roku.

Przychody Funduszu Skarbu Państwa zaplanowano w kwocie 152.000 tys. zł, wydatki – prawie 183.000 tys. zł. Planowany stan środków na koniec 2013 r. – to 301.000 tys. zł.

Jeśli chodzi o Fundusz Restrukturyzacji Przedsiębiorców, to w 2013 r. zaplanowaliśmy przychody w kwocie 780.000 tys. zł, wydatki – 745.000 tys. zł. Stan środków na koniec roku wyniesie 1.600.000 tys. zł.

W przypadku Funduszu Reprywatyzacji przychody to 520.000 tys. zł, wydatki – 720.000 tys. zł, stan środków na koniec przyszłego roku – 4.500.000 tys. zł.

Jeśli chodzi o Fundusz Rekompensacyjny, po stronie wydatków zaplanowaliśmy 630.000 tys. zł, po stronie przychodów – 152.000 tys. zł, stan środków na koniec roku – 41.000 tys. zł.

Pokrótce przedstawiłam najważniejsze cyfry wydatków, dochodów i przychodów. Jeżeli byłaby taka możliwość, to chętnie odnieślibyśmy się do konkretnych pytań, które na pewno padną.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Członkowie Komisji otrzymali: materiał Ministra Skarbu Państwa datowany na 11 października 2012 r. pt. „Ustawa budżetowa na rok 2013 w części 36 dotyczącej urzędu ministra właściwego do spraw Skarbu Państwa", materiał Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa datowany na 9 października 2012 r. pt. „Projekt budżetu części 74 Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa na rok 2013" oraz opinie Biura Analiz Sejmowych: z 17 października 2012 r. pt. „Opinia dotycząca projektu budżetu państwa na rok 2013 w zakresie planów finansowych funduszy: Skarbu Państwa, Reprywatyzacji, Restrukturyzacji Przedsiębiorców i Rekompensacyjnego", z 15 października 2012 r. pt. „Opinia o projekcie ustawy budżetowej na rok 2013 w części 74 – Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa", z 17 października 2012 r. pt. „Opinia w sprawie projektu budżetu na 2013 rok w części 36 – Skarb Państwa oraz części 85 – Zbiorczy budżet wojewodów w zakresie działu 758 – Różne rozliczenia (prywatyzacja)", z 17 października 2012 r. pt. „Ocena planowanych przychodów budżetu państwa z prywatyzacji i ich rozdysponowania wraz z kierunkami prywatyzacji majątku Skarbu Państwa".

Otrzymaliśmy zatem dokumentację informacyjno-sprawozdawczą ministerstwa oraz wymagane opinie Biura Analiz Sejmowych. Wysłuchaliśmy wystąpień przedstawicieli Prokuratorii Generalnej i Ministerstwa Skarbu Państwa. Otwieram dyskusję. Jako pierwszy zgłosił się pan przewodniczący Jackiewicz. Przygotowuje się pan przewodniczący Aziewicz.

Poseł Dawid Jackiewicz (PiS):

Szanowni państwo, chciałbym zadać jedno konkretne pytanie dotyczące planowanych przychodów z prywatyzacji na 2013 r. Otóż, z przedstawionej informacji wynika, iż oczekiwane przychody wyniosą ok. 5.000.641 tys. zł. W jaki sposób państwo chcecie zrealizować ten plan w kontekście zapowiedzi pana premiera Donalda Tuska, ministra Budzanowskiego i ministra Rostowskiego o powołaniu podmiotu pn. „Inwestycje polskie", do którego za pośrednictwem Banku Gospodarstwa Krajowego zostaną wniesione akcje szacowane przez pana ministra Budzanowskiego na ok. 40.000.000 tys. zł? Mówi się – choć nie ma ostatecznego potwierdzenia – że będą to również akcje spółek strategicznych, grup energetycznych, spółek takich, jak Lotos, PKN Orlen, PZU, PKO itp. Zatem które podmioty prywatyzowane w przyszłym roku mają przynieść do budżetu państwa przychód w wysokości 5.000.000 tys. zł? Proszę o odpowiedź.

I jeszcze dla zaspokojenia mojej ciekawości, bardzo prosiłbym o informację na temat liczby zatrudnionych pracowników i etatyzacji w Ministerstwie Skarbu Państwa. Ile obecnie jest zatrudnionych pracowników i jaka jest liczba etatów w resorcie? Jak przed-

stawiała się ta kwestia w analogicznym okresie ubiegłego roku, czyli pod koniec 2011 r.? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Aziewicz, proszę. Przygotowuje się pan poseł Rojek.

Poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, moje pytanie dotyczy w zasadzie tego samego problemu, o którym wspomniał pan przewodniczący Jackiewicz. Pan przewodniczący skupił się na kwestiach związanych z prywatyzacją i wpływami z prywatyzacji. Chciałem też zapytać o zmiany w strukturze ministerstwa, ponieważ zmieni się zakres zadań resortu. Sądzę, że będą to zmiany w zakresie nadzoru właścicielskiego i prywatyzacji. Niektóre kompetencje ministerstwa przejdą do nowotworzonych podmiotów. Moje pytanie wiąże się z tym, o czym mówił pan przewodniczący Jackiewicz. Czy planując budżet uwzględniliście państwo te zmiany? Jeżeli tak, to jaka będzie struktura resortu?

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Rojek, proszę. Przygotowuje się pan poseł Racki.

Poseł Józef Rojek (SP):

Dziękuję, panie przewodniczący. Pierwsze pytanie kieruję do prezesa Prokuratorii Generalnej. Dzisiaj pan minister Budzanowski mówił o trwającym w Sztokholmie postępowaniu arbitrażowym w sprawie cen gazu rosyjskiego. Czy Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa bezpośrednio bierze udział w tym postępowaniu? Czy też zleca to innym kancelariom adwokackim?

Następne pytanie adresuję do pani minister. Jest ono podobne do pytań przedmówców. Jeśli chodzi o przychody z prywatyzacji w wysokości 5.000.000 tys. zł, interesuje mnie branża chemiczna. Czy w strategii prywatyzacji przewiduje się prywatyzację tej branży, a konkretnie grupy kapitałowej skupionej wokół Zakładów Azotowych w Tarnowie? Obecnie jest to już bardzo duża grupa kapitałowa. Wyceniam ją na dużo więcej niż 5.000.000 tys. zł. Dlatego cieszę się, że ten podmiot nie będzie prywatyzowany, ale chciałbym usłyszeć odpowiedź pani minister.

Drugie pytanie dotyczy spółki „Inwestycje polskie". Pani minister wczoraj odpowiadała m.in. na moje pytanie. Dla mnie powstanie i funkcjonowanie tej spółki jest dość mgliste. 15.000.000 tys. zł, które będzie utworzone jako kapitał z wniesienia akcji spółek ma dać 40.000.000 tys. zł w obrocie. Nie rozumiem tego. Prosiłbym, żeby pani minister jasno przedstawiła tę kwestię na dzisiejszym posiedzeniu Skarbu Państwa, żebym to zrozumiał. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Racki, proszę. Przygotowuje się pan poseł Szałamacha.

Poseł Józef Racki (PSL):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, nie byłbym sobą, gdybym nie podkreślił pracy Prokuratorii Generalnej. Z materiałów wynika, że Prokuratoria coraz bardziej specjalizuje się. Trzeba podkreślić, że na 1 stycznia 2010 r. miała zarejestrowanych 2792 sprawy, na 1 stycznia 2012 r. – 6439 spraw. Jest to niesamowity wzrost. Wiem, jak trudne są sprawy, które prowadzi Prokuratoria Generalna. Często są to sprawy zaniedbane przez tych, którzy na początku przyjęli niewłaściwe podstawy prawne. Niekiedy zaszły tak daleko, że trudno je odkręcić. Dlatego moje pytanie brzmi – może dość naiwnie – o ile wzrosła liczba zatrudnionych w Prokuratorii Generalnej przy tak dużym wzroście liczby spraw? Dlaczego dochody, które osiąga w wyniku prowadzonych spraw nie trafiają na konto Prokuratorii a zasilają rachunki jednostek, w zastępstwie których prowadzi sprawy? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję. Pan poseł Szałamacha, proszę. Czy ktoś z państwa chce jeszcze zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń. Zamykam listę mówców. Pan poseł Szałamacha będzie ostatnim mówcą.

Poseł Paweł Szałamacha (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, moje pytanie także dotyczy spółki „Inwestycje polskie”, ale w nieco innym kontekście, tzn. prawdopodobieństwa zrealizowania wpływów z dywidend. Jeżeli spróbujemy zinterpretować slajd prezentowany publicznie przed kilkoma dniami przez ministra Budzanowskiego i ministra Rostowskiego, to wynika z niego, że Minister Skarbu Państwa wniesie część akcji skarbowych do Banku Gospodarstwa Krajowego – tu padała kwota 40.000.000 tys. zł jako wartość tych aktywów.

Koledzy zadawali pytania o wiarygodność prywatyzacji, ale pojawia się kolejne pytanie. Jeżeli te akcje zostaną wniesione do BGK i ten zostanie solidnie dokapitalizowany wartościowymi aktywami – tu przychodzą na myśl pakiety kontrolne spółek, które przynoszą miliardowe dywidendy – jeżeli to się stanie – to zależy od momentu czasowego – w przyszłym roku, ale w miarę szybko, po to, żeby państwo odpalili program „Inwestycje polskie” – państwo wiedzą, jaka jest moja opinia dotycząca tego programu – to wówczas uprawnionym do dywidendy z tych wnoszonych pakietów będzie nowy podmiot, nowy akcjonariusz – Bank Gospodarstwa Krajowego. Jeżeli 5% akcji PGE Minister Skarbu Państwa w mądrości swojej zdecyduje przenieść do BGK, to będzie pojawiać się coraz więcej pytań, czy przedstawiony przez ministra Budzanowskiego montaż finansowy jest spójny? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Dziękuję za wszystkie zagadnienia, które państwo poruszyli, także za pytania, zwłaszcza jeżeli chodzi o tę nową koncepcję i deklarację tworzenia nowej spółki. To na pewno jest bardzo ważne, a szczególnie interesujące członków naszej Komisji. Ta kwestia wykracza w dużej mierze poza przedmiot naszego dzisiejszego posiedzenia, ale z przyjemnością wysłuchamy odpowiedzi pani minister. Chciałbym też państwu zapowiedzieć, że nie wykluczam, iż zwołamy odrębne posiedzenie, które byłoby poświęcone wyłącznie temu tematowi, tak żebyśmy mogli więcej czasu – niż tylko krótki element dyskusji – przeznaczyć na omówienie tej bardzo ciekawej inicjatywy.

Korzystając z okazji chciałbym zapytać panią minister o plany związane z wprowadzaniem zmian w zakresie tworzenia nowego ładu korporacyjnego, mianowania osób do zarządzania spółkami Skarbu Państwa. Czy są jakieś plany związane z rozwiązaniami ustawowymi? Jeżeli tak, to kiedy ich można się spodziewać? Jeżeli nie, to dlaczego? To oczywiście ma pośredni, ale jednak wpływ na kwestie budżetowe, dlatego że zakres jakości nadzorowania i zarządzania spółkami wpływa potem na ich efektywność. Będziemy chcieli zająć się tym tematem w przyszłości. Zatem byłbym wdzięczny, gdyby w wypowiedzi pani była sygnalizacja, chociażby w zarysie tego tematu. Proszę bardzo, pani minister.

Podsekretarz stanu w MSP Urszula Pasławska:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo…

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Proszę mówić bliżej mikrofonu. Chodzi o to, żeby nagranie było czytelne.

Podsekretarz stanu w MSP Urszula Pasławska:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, myślę, że to jest bardzo dobra inicjatywa, aby poświęcić odrębne posiedzenie programowi „Inwestycje polskie”. Nie jest to przedmiotem budżetu. Odpowiem tylko na część pytań, a na część odpowiemy w formie pisemnej.

Opowiadając na pytanie pana posła Jackiewicza dotyczące przychodów z prywatyzacji, chciałabym wyjaśnić, że Ministerstwo Skarbu Państwa podtrzymuje kwotę 5.000.000 tys. zł przychodów z prywatyzacji. Przychody z prywatyzacji branżowej zaplanowaliśmy na kwotę ok. 1.500.000 tys. zł. Natomiast nie możemy w tej chwili mówić o prywatyzacjach giełdowych, które będą prowadzone w przyszłym roku. O nich możemy mówić w momencie, kiedy rozpoczną się. Pan dyrektor generalny odpowie na pytanie dotyczące spraw pracowniczych.

Jeśli chodzi o zmiany właściwości Ministerstwa Skarbu Państwa, to jest to wielkie wyzwanie dla resortu. Mówimy od wielu lat o zmianach funkcji ministerstwa. Restrukturyzacja jest prowadzona przez cały czas. W tym roku zostały zlikwidowane delegatury.

Natomiast sądzę, że o zmianie zakresu i zmianie właściwości powinniśmy mówić dopiero w przyszłym roku. To na pewno nie będzie przedmiotem działania w 2013 r.

Jeżeli chodzi o kwestie ZAT i ZAP, to dzisiaj możemy odpowiedzialnie powiedzieć, że w tej chwili interesuje nas konsolidacja tych przedsięwzięć.

Teraz chciałabym bardzo ogólnie powiedzieć o programie „Inwestycje polskie" z uwzględnieniem projektu spółki celowej. Zakładamy, że do tej spółki trafi do 10.000.000 tys. zł.

Poseł Józef Rojek (SP):

Gotówka czy akcje?

Podsekretarz stanu w MSP Urszula Pasławska:

Mówimy o pakiecie akcji o wartości 10.000.000 tys. zł. Natomiast z zastrzeżeniem – bo padła taka wypowiedź – iż pakiety kontrolne będą zachowane przez Ministra Skarbu Państwa. Dzisiaj potencjał czy nadwyżka prywatyzacyjna to kilkanaście miliardów złotych. To są środki, o których mówimy, że mają dokapitalizować właściwą spółkę.

Proszę pana dyrektora o odpowiedź na pytanie o sprawy pracownicze. A ja zobaczę, czy jakieś pytanie mi umknęło.

Dyrektor generalny MSP Grzegorz Borowiec:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeżeli chodzi o zatrudnienie w Ministerstwie Skarbu Państwa w latach 2011 – 2012…

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Panie dyrektorze, proszę bliżej mikrofonu. Prosiłbym, żeby państwo pamiętali o tym, aby nie trzeba było ciągle przypominać, bo to niezbyt ładnie brzmi w biuletynie. Bliżej mikrofonu – można brać wzór ze mnie.

Dyrektor generalny w MSP Grzegorz Borowiec:

Dobrze. Wzór godny naśladowania. Jeżeli chodzi o zatrudnienie w Ministerstwie Skarbu Państwa w latach 2011 – 2012, to na koniec 2011 r. wykonane zatrudnienie stanowiło 638 etatów, co przekładało się na 654 osoby, które były zatrudnione. Obecnie w MSP jest 559 etatów. Zatrudnionych jest 569 osób. W ciągu bieżącego roku nastąpiło zmniejszenie liczby etatów o prawie 80, co jest wynikiem z jednej strony – likwidacji delegatur, która w sensie osobowym nie jest jeszcze zupełnie zakończona, dlatego że okresy wypowiedzeń niektórych osób nadal biegną, a z drugiej – jest to efekt restrukturyzacji, która cały czas trwa w resorcie i generalnie jest nakierowana na zmniejszenie zatrudnienia. Punktem wyjścia w 2007 r. było ponad 700 etatów i prawie 730 zatrudnionych osób. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Pani minister, proszę. Pani minister może cedować wypowiedź na swoich ekspertów i dyrektorów.

Podsekretarz stanu w MSP Urszula Pasławska:

Dziękuję bardzo. Chciałabym poprosić pana Michała Markowskiego głównego ekonomistę w Ministerstwie Skarbu Państwa o wyjaśnienia w sprawie programu „Inwestycje polskie".

Główny ekonomista w MSP Michał Markowski:

Witam państwa. Może wytłumaczę skąd kwota 40.000.000 tys. zł. To nie jest kwota, którą wnosimy. Minister Skarbu Państwa nie wniesie 40.000.000 tys. zł. Wartość naszych akcji, które możemy przeznaczyć do programu „Inwestycje polskie" wynosi kilkanaście miliardów zł, nawet – szczerze mówiąc – do 20.000.000 tys. zł. Te środki możemy rozdzielić w ten sposób, że część możemy skierować do spółki inwestycyjnej, którą utworzy Minister Skarbu Państwa przy współudziale BGK. Tam te środki wchodzą jako kapitał spółki akcyjnej czy też zwykłej spółki Prawa handlowego. Status tej spółki jest kwestią techniczną.

Natomiast środki, które przekażemy do Banku Gospodarstwa Krajowego będą wniesione na kapitał regulacyjny banku. Kapitał regulacyjny banku – to zasada działania każdego banku. Jeżeli bank posiada 1.000.000 tys. zł kapitałów własnych, które są kapi-

tałem regulacyjnym, to z każdego 1.000.000 tys. zł może udzielić co najmniej 7.000.000 tys. zł kredytu. Tak działają banki. Nie ma tutaj żadnej magii i czarowania. Komisja Nadzoru Finansowego w swoich regulacjach określa, że bank musi mieć co najmniej 12% pokrycia akcji kredytowej w swoim kapitale regulacyjnym.

Jeżeli wniesiemy do banku 10.000.000 tys. zł, to teoretycznie można powiedzieć, że ten bank mógłby udzielić 70.000.000 tys. zł kredytu. Aczkolwiek dostrzegamy tutaj ograniczenia płynnościowe, bo bank musi też mieć gotówkę w formie emisji obligacji. Zatem ograniczamy się do kwoty 30.000.000 tys. zł ze strony BGK. Program jest elastyczny, czy to będzie 30.000.000 tys. zł w formie akcji kredytowej BGK plus 10.000.000 tys. zł w spółce inwestycyjnej, to będzie zależało od potrzeb gospodarki i rynku. Prosiłbym nie przywiązywać się do tego rozdzielenia.

Poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

10.000.000 tys. zł to pieniądze czy akcje?

Główny ekonomista w MSP Michał Markowski:

To będzie gotówka. Akcje będą wniesione do BGK lub spółki inwestycyjnej, a następnie zostaną sprzedane. Rola ministerstwa jest taka, że resort będzie niejako agentem transakcyjnym. Kompetencje transakcyjne już są w MSP. Nie ma sensu ich powielanie w BGK i spółce inwestycyjnej. Zatem ci pracownicy zatrudnieni w ministerstwie, którzy potrafią to robić i robią to doskonale będą kontynuować akcję sprzedaży. Natomiast finalnym dostarczycielem będzie Bank Gospodarstwa Krajowego. Technika jest kwestią prawnego ustalenia między bankiem, ministerstwem a bankami inwestycyjnymi.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję. Pani minister, proszę.

Podsekretarz stanu w MSP Urszula Pasławska:

Jeżeli chodzi o pytanie pana przewodniczącego dotyczące kwestii ładu korporacyjnego i standardów, to w związku z tym, że jest to proces historyczny i ciągły w Ministerstwie Skarbu Państwa, chciałabym poprosić pana Piotra Koszewskiego z Departamentu Analiz, który udzieli odpowiedzi na pytanie pana przewodniczącego.

Naczelnik Wydziału Koordynacji i Procesów w Departamencie Analiz MSP Piotr Koszewski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeżeli chodzi o ład korporacyjny Minister Skarbu Państwa w styczniu br. wydał rozporządzenie oraz dokument „Dobre praktyki w zakresie doboru członków rad nadzorczych 19 spółek kluczowych". Powstała lista 19 spółek, w których dobór członków rad nadzorczych odbywa się w oparciu o podwyższone standardy. W praktyce przejawia się to m.in. tym, że w momencie rekrutacji korzysta się z pomocy dużych firm headhunterskich. To jest oczywiście szersza grupa działań. Natomiast jest to jedno z nich. To jest główne narzędzie, z którego korzysta Minister Skarbu Państwa w przypadku spółek o kluczowym znaczeniu.

W przypadku pozostałych jest szereg przepisów prawnych, które normują zarówno konkursy do rad nadzorczych, jak i do zarządów. Chciałem przypomnieć, że jeżeli chodzi o dobór członków rad nadzorczych, już 4 lata temu w zasadzie po raz pierwszy w historii zostały wprowadzone konkursy. Dokument dotyczący 19 spółek kluczowych jest kolejnym etapem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję. Czy zostały wyczerpane wszystkie tematy? Tak. Zatem udzielę głosu panu prezesowi Prokuratorii Generalnej. Następnie zapytam, czy wszyscy państwo są usatysfakcjonowani. Widzę już zgłoszenia. Panie prezesie, proszę o odpowiedź na pytania adresowane do pana.

Prezes Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa Marcin Dziurda:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeżeli chodzi o pytanie pana posła Rojka, to mogę powiedzieć, że ta sprawa nie jest obca Prokuratorii. Natomiast formalnie stroną postępowania arbitrażowego w Sztokholmie jest spółka PGNiG, czyli osoba prawna. Zgodnie z art. 4 ustawy o Prokuratorii Generalnej, Prokuratoria nie może zastępować

osób prawnych. Takie są regulacje, które obecnie obowiązują. Natomiast mogę zapewnić, że bardzo intensywnie współpracujemy z Ministerstwem Skarbu Państwa, jeżeli chodzi o dzielenie się naszym doświadczeniem w arbitrażach międzynarodowych. Ta sprawa nie jest obca Prokuratorii. Robimy wszystko, co jest dopuszczalne w ramach naszych możliwości, żeby przyczynić się do pozytywnego zakończenia tej sprawy. Natomiast formalnie nie możemy jej przejąć, bo nie pozwala na to art. 4 ustawy o Prokuratorii.

Jeżeli chodzi o pytania posła Rackiego, to chciałbym podziękować Komisji i panu posłowi szczególnie, ponieważ te głosy, które były rok, dwa i trzy lata temu, iż nie może być tak, że liczba spraw prowadzonych przez Prokuratorię rośnie a zatrudnienie pozostaje bez zmian, nie pozostały bez echa. Wiem, że dotarły nawet do Ministerstwa Finansów. Uważam – uwzględniwszy obecne warunki – że budżet na 2013 r. jest znakomity. Prokuratoria uzyskała 16% więcej środków na wynagrodzenia. To pozwala w perspektywie 2 – 3 lat patrzeć bez żadnych obaw o funkcjonowanie urzędu, nawet gdyby liczba spraw jeszcze rosła. Przy tym ten wzrost jest niższy niż w ostatnich 3 czy 4 latach. Dzięki państwa wsparciu w poprzednich latach i dzięki bardzo racjonalnemu podejściu Ministerstwa Finansów po raz kolejny – zresztą tak samo jak ze środkami na arbitraże międzynarodowe – nie dostrzegam żadnego zagrożenia dla funkcjonowania Prokuratorii przy tym kształcie budżetu, jaki jest w tej chwili.

Natomiast jeżeli chodzi o dochody, to odpowiedź jest bardzo prosta. Nie ma tak naprawdę znaczenia przez czyj rachunek dochodów te pieniądze trafiają do budżetu państwa. Niezależnie od tego, czy trafiałyby przez rachunek Prokuratorii czy jednostek organizacyjnych zastępowanych przez nas, to i tak to są dochody budżetowe, więc to jest tylko kwestia rachunku, z którego one trafią do budżetu państwa. Tutaj nie ma problemów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję. Zgłaszał się pan poseł Szałamacha i pan poseł Rojek. Proszę bardzo.

Poseł Paweł Szałamacha (PiS):

Panie przewodniczący, trzymam pana za słowo w sprawie odrębnego posiedzenia Komisji poświęconego projektowi „Inwestycje polskie". Bowiem to, co usłyszeliśmy można nazwać fastrygą. To pruje się. Widać, że było pisane na kolanie przed drugim *expose* premiera Tuska. Na dzisiejszym posiedzeniu nie usłyszeliśmy żadnej odpowiedzi. Dajmy drugą szansę pani minister, aby być może za miesiąc przyszła z konkretnymi odpowiedziami.

Jeżeli usłyszeliśmy, że będą przeniesione akcje częściowo do BGK, częściowo do specjalnego wehikułu w różnych proporcjach i Komisja Skarbu Państwa ma się nie przywiązywać w jakich, następnie jeżeli słyszymy, że realnie pomimo przeniesienia tych akcji, nadal procesy prywatyzacyjne tych spółek są prowadzone przez zespoły z MSP, to powstaje bardzo ciekawa mapa dzielonych kompetencji, niedookreślonej odpowiedzialności i rozmywania odpowiedzialności ministra skarbu państwa odpowiedzialnego za tę dziedzinę, jak i Komisji Skarbu Państwa. Proszę pana przewodniczącego o zwołanie w sensownym terminie – kilkutygodniowym – posiedzenia Komisji poświęconego temu projektowi.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję. Tak jak zapowiedziałem, jest to ważna sprawa i niewątpliwie będziemy chcieli o niej na odrębnym posiedzeniu porozmawiać. Pan poseł Rojek, proszę.

Poseł Józef Rojek (SP):

Panie przewodniczący, nie chcę już dzisiaj męczyć pani minister. Dla mnie nadal to jest mgliste. Nie tak dawno ustawą sejmową likwidowaliśmy narodowe fundusze inwestycyjne. Dzisiaj widzę, że to jest podobny konglomerat. Nie mamy narodowych funduszy inwestycyjnych. Nie ma 512 przedsiębiorstw wniesionych do tych spółek. Ludzie mają, jak ktoś je zatrzymał, świadectwa udziałowe. Nic nie warte. Chyba, że pokażą je wnukom. To mnie martwi, bo musi być jasne – jak zabezpieczamy majątek narodowy, poprzez wniesienie akcji i poprzez wniesienie kapitału. Rozumiem, że do BGK wniesiemy też odpowiednie kwoty, żeby bank mógł w ramach kapitału regulacyjnego dawać

kredyty. To musi być zrozumiale przedstawione na slajdzie i wyjaśnione do końca. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Jeżeli nie zobaczę zgłoszeń, to… Pan poseł Suski, proszę.

Poseł Marek Suski (PiS):

Panie przewodniczący, nie zadaję pytania, tylko chciałem stwierdzić, że – kiedy pan powiedział, że jeżeli nie będzie więcej zgłoszeń, to uzna, że wszyscy są usatysfakcjonowani – nie jestem usatysfakcjonowany. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Nie wątpiliśmy w taką postawę. Ale nie stwierdziłem czegoś takiego…

Poseł Marek Suski (PiS):

Proszę sięgnąć do protokołu.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

…tylko, że jeżeli nie będzie więcej głosów, to uznam, że lista mówców jest zamknięta.

Szanowni państwo, odczytam projekt opinii Komisji: „Opinia nr 4 Komisji Skarbu Państwa dla Komisji Finansów Publicznych o projekcie ustawy budżetowej na rok 2013, uchwalona na posiedzeniu w dniu 24 października 2012 r.

Komisja Skarbu Państwa na posiedzeniu w dniu 24 października 2012 r., zgodnie z Postanowieniem nr 15 Marszałka Sejmu z dnia 10 października 2012 r., rozpatrzyła projekt ustawy budżetowej na rok 2013 (druk nr 755) w zakresie:

1) części budżetowej 36 – Skarb Państwa,
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) dotacje podmiotowe z zał. nr 8,
c) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10,
2) części budżetowej 74 – Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa,
a) wydatki z zał. nr 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10,
3) przychodów i rozchodów budżetu państwa z zał. nr 5 – w zakresie przychodów z prywatyzacji i ich rozdysponowania wraz z kierunkami prywatyzacji majątku Skarbu Państwa w 2013 r.,
4) planów finansowych państwowych funduszy celowych z zał. nr 6:
a) Funduszu Reprywatyzacji,
b) Funduszu Rekompensacyjnego,
c) Funduszu Restrukturyzacji Przedsiębiorców,
d) Funduszu Skarbu Państwa.

Po analizie szczegółowych informacji przedłożonych przez dysponentów poszczególnych części budżetowych, zapoznaniu się z opiniami ekspertów oraz w wyniku przeprowadzonej dyskusji Komisja pozytywnie opiniuje projekt ustawy budżetowej na rok 2013 w powyższym zakresie.

Do przedstawienia powyższej opinii na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych upoważniony został poseł Zbigniew Konwiński". Informuję państwa, że rozmawiałem z panem posłem. Wyraził zgodę na reprezentowanie nas. Pan poseł jest członkiem Komisji Finansów Publicznych. Reprezentował nas w przeszłości. Uważam, że jest to dobra kandydatura.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia proponowanej opinii? Został zgłoszony sprzeciw.

Przechodzimy do glosowania. Kto jest za przyjęciem opinii w brzmieniu zaproponowanym w projekcie proszę o podniesienie ręki? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się?

Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Iwona Kubaszewska:

10 głosów za, 6 przeciw, 1 wstrzymujący.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Komisja większością głosów przyjęła pozytywną opinię. Zamykam posiedzenie.